

(17) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਛਾਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਬਰਾਊਚਰ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਛੋਟ ਵਾਲੀ ਆਈਟਮ ਵਿੱਚ 'ਕਿਤਾਬਾਂ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨਾਂ ਮੱਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1983 ਦੇ ਜੀਐਸਟੀਆਰ ਨੰਬਰ 16 ਤੋਂ 22 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(18) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1983 ਦੇ 498 ਅਤੇ 1984 ਦੇ 3483 ਅਤੇ 3484 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਛਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਵੇਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਬਰਾਊਚਰ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ

ਐੱਸ. ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸਾਹੂ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2379 .

ਮਾਰਚ 31, 1986

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ (1931 ਦਾ II) - ਸੈਕਸ਼ਨ 4 - ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਮਤਾ - ਅਜਿਹੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ - ਕੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ - ਦਾ ਮਤਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਮੇਟੀ — ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਅਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਵੱਖਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ — ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੀ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਿਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

Municipal Committee, Bhatinda v. Sadhu Singh (Pritpai Singh, J.)

ਇਸ ਦਾ ਆਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਕੰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ, ਜਦੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਰਤੱਵ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

ਗਰੀਬ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬੁਢਲਾਡਾ 1979 PLR 5271

(ਓਵਰ-ਸ਼ਾਸਨ)

1984 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਸਨ। ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 31 ਮਾਰਚ, 1986 ਨੂੰ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੜ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ 27 ਜੁਲਾਈ, 1983, ਸ਼੍ਰੀ ਨਿਰੰਜਨ ਸਿੰਘ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ, ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 1980, ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 2 ਮਾਰਚ, 1979 ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ (ਸਾਬਕਾ P-2)। ਮੁਦਈ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੀ ਸਾਰੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ 'ਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ' ਵਜੋਂ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਖਰਚਾ ਆਪੋ-ਆਪਣਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਕੀਲ ਸਰਿਤਾ ਗੁਪਤਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵਿਨੋਦ ਕਟਾਰੀਆ।

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

(1) ਗਰੀਬ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਬੁਢਲਾਡਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦਰੁਸਤਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ - ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਭਾਵੇਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਡੂ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ। 1 ਉਹ ਮਾਮਲਾ, ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਾਧੂ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਭਕਤਿੰਡਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਘਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਕੀਲ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖ਼ਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲ. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਦਾਖਲ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਗਰੀਬ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰੇ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜੋ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਗਰੀਬ ਚੈਕੰਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

(3) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

Municipal Committee, Bhatinda v. Sadhu Singh (Pritpai Singh, J.)

ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਮਤਾ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਕਟ ਐਸਟੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਅੰਕਿਤ ਹਨ, 1931 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“4. ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ - ਇੱਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - (ਏ) ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ;

* * * * *

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀ ਹੈ; ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੋ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ-- ਉਸ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੀ ਲੈਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਕੰਮ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਮਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ

ਵੱਖਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਡੀ. ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਮਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਤੇ ਵਿਚ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਲਈ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ 'ਤੇ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਭੇਜੇ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਪਹਿਨੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

4. c ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਆਸੇਪੋਰਟੇਓਸੋਲਿਊਸ਼ਨਹਾਊ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸਿੰਗਲ ਗਰੀਬ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਸੀਰਿਅਟਿਮ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਬਾਵਾ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਰੂਪੜ, (1) ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਇਹ ਗਰੀਬ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕਾਇਮੀ ਨੂੰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਾਰਨ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜੇ ਇਹ ਸਹੀ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 (ਏ) ਵਿੱਚ "ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ" ਸ਼ਬਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ

Municipal Committee, Bhatinda v. Sadhu Singh (Pritpai Singh, J.)

ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਤੇ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਕਾਰਜਸਾਧਕ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।

5. ਦੂਜਾ ਨਿਰਣਾ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਾਲੀਆ ਬੁਦਰਜ਼, (2) ਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਣਾ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤਾ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਉਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਭਾਗ ਬੀ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 27 ਵਾਈਸ-ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1943 ਲਾਹੌਰ 318

6. ਅਗਲਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਹੈ, (3) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੁਕਤੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਪੱਖੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਅਚਨਚੇਤ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਵਾਪਰਨ ਜਾਂ ਧਮਕੀ ਵਾਲੀ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਜਾਂ ਜਨਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਮਨੁੱਖੀ ਜੀਵਨ ਨੂੰ ਖਤਰਾ ਜਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦਿ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (4) ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ

ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।

7. ਰਿਲਾਇੰਸ ਤਾਂ ਪਤ ਰਾਮ ਆਦਿ, ਬਨਾਮ ਏਕਮ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (5) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦਾ ਆਰਡਰ III ਨਿਯਮ 4 ਉਹ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਦਈ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਕੀਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਆਖਰੀ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕਰਨਾਲ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹਲੇ ਰਾਮ (6) ਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ।

9. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ

(2) 1970 ਕਰ. ਐਲਜੇ 631

(3) ILR (1974) 1 ਪੀ. ਅਤੇ ਐਚ. 420.

(4) 1971 ਕਰ. ਐਲਜੇ 294

(5) 1976 PLR 453

ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਵੈਸਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਰਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਸਾਡਾ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ 21 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ>, ਅਸੀਂ ਗਰੀਬ ਚੰਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸੇ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰੂਲ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ

Municipal Committee, Bhatinda v. Sadhu Singh (Pritpai Singh, J.)

ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

Municipal Committee, Bhatinda v. Sadhu Singh (Pritpai Singh, J.)

ਡੀਵੀ ਸੇਤੀਆ, ਜੇ.

ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੋਹਨਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1977 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1958.

1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1986

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1908 ਦਾ V)- ਸੈਕਸ਼ਨ 11, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (IV)- ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X)-- ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਤੇ 14- ਏ- ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ -ਪਟੇਦਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਅਤੇ - ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਗੈਰ-ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ-ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਬਾਅਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ—ਦੂਜਾ ਮੁਕੱਦਮਾ—ਕੀ ਉਸਾਰੂ ਮੁੜ-ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ IV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਚਨਾਤਮਕ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸਟਰੇਟ ਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ